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**План**

1. Політична свідомість: зміст, структура, функції.
2. Політична культура : структура та типологія.
3. Політична свідомість і політична культура сучасного українського суспільства.

1. Важливою характеристикою політичного життя суспільства є політична свідомість. Вона постає як система теоретичних і повсякденних знань, оцінок, настроїв та почуттів, за допомогою яких відбувається усвідомлення політичної сфери соціальними суб’єктами. Важливо розуміти, що **політична свідомість** постає комплексом взаємопов’язаних елементів, кожен з яких має важливе значення. В українському суспільстві уявлення про політику здебільшого формуються на основі досвіду безпосередньої взаємодії з владними інституціями, визначаються суспільними стереотипами, зокрема, що політика є брудною справою, а всі політики постійно не виконують обіцянки та дурять виборців. Окрім того, визначальною тенденцією у світовій та вітчизняній політиці постає апеляція до емоційної сфери, намагання сподобатися виборцю, зіграти на його страхах та сподіваннях, а не робота з «раціо» стосовно обговорення партійних програм, ідеологічних принципів, стратегії розвитку держави.

На думку Г. Новікова, у політичній свідомості можна виділити 2 взаємопов’язані елементи: пізнавальний та мотиваційний. Мотиваційний блок спонукає людей брати участь у політичному житті виходячи з власних потреб, інтересів, цінностей чи переконань. В свою чергу пізнавальний блок включає поінформованість, політичні знання, ідеї, політичну ідеологію. Розвинена політична свідомість передбачає наявність правосвідомості у громадян. Громадяни розуміють правові норми та намагаються їх дотримуватися. Це закладає підвалини для формування правової держави.

Умовами виникнення політичної свідомості є усвідомлення людиною власної групової ідентифікації та власних інтересів, розуміння, що їх задоволення неможливе без відносин з політично владою, а відповідно намагання отримати певний статус, який дозволить впливати або ж користуватися владними механізмами.

**Структура політичної свідомості** може бути описана з точки зору суб’єкта або за глибиною відображення дійсності. **З точки зору суб’єкта** виділяють індивідуальну, групову та масову політичну свідомість. Індивідуальна політична свідомість забезпечує пізнання політики та участь у ній на основі мотиваційних, ціннісних та раціональних компонентів, які формуються у свідомості конкретного індивіда. Групова політична свідомість постає узагальненням свідомості великих (класи) і малих (зацікавленні групи) соціальних груп пов’язаних з політикою. Реалізація інтересів малих соціальних груп докладно проаналізована в працях В. Паретто та А. Бентлі. Масова політична свідомість – реально діюча політична свідомість масової спільності людей, що бере участь у політичному житті. Вона фіксується при опитування громадської думки. Приклад: питання стосовно того чи рухається Україна у правильному напрямку або ж чи задоволенні ви існуючим станом справ у країні. Дозволяє оцінити суспільні настрої, зокрема, в Україні вони є переважно негативними. З травня 2019 по січень 2020 року спостерігалося переважання тих, хто був позитивно налаштований стосовно стану справ у країні та її перспектив у майбутньому. Проте, починаючи з лютого 2020 численні соціологічні дослідження фіксують зміну позитивних настроїв в українському суспільстві на негативні.

**За глибиною відображення дійсності** виділяють буденну та науково-теоретичну політичну свідомість. **Буденна** політична свідомість виникає на основі повсякденного досвіду людини. Її основними рисами є: суперечливість, фрагментарність, несистемність, підвищена емоційність, стійкість та інертність впливу на поведінку. У сучасному інформаційно насиченому світі пересічному громадянину дуже важко встановити причинно-наслідкові зв’язки між заявами політиків та їх діями, між обіцянками та їх реалізацією, між явним та прихованим політичним процесами. Кожен день з’являється новий інформаційних привід, який за своїм емоційним навантаженням, ступенем скандальності або невідповідності існуючим уявленням здатен затьмарити учорашні події. Відображенням буденної політичної свідомості постає суспільна психологія.

**Науково-теоретична політична свідомість** формується певними соціальними групами на ґрунті цілеспрямованого дослідження політичного процесу. Визначальні риси: системність, цілісність, здатність до прогнозування. Можливість прогнозування пов’язана з тим, що політична ідеологія містить обов’язково певний прийнятний образ майбутнього. Тобто прихід до влади лібералів або ж консерваторів дозволяє передбачити їхню політику виходячи з проголошених ними уявлень про роль держави та її взаємодію з суспільством. Саме тому для України важливою є поява ідеологічних партій. Наразі партії постають лише виборчими проєктами, котрі дозволяють окремим політикам отримати доступ до влади без чітких зобов’язань перед виборцями. Способом вираження постає політична ідеологія.

**Основні функції політичної свідомості:**

**Пізнавальна** – сприяє появі системи знань про політику;

**Оцінювальна** – сприяє виробленню ставлення до політичної дійсності, її сприйняття чи несприйняття, а відповідно участі або ж не участі в політичному житті;

**Регулятивна** – забезпечує вплив громадян на політичний процес;

**Інтегруюча** – сприяє об’єднанню громадян у групи на основі спільних інтересів, цінностей, переконань, ідеалів;

**Прогностична** – дозволяє передбачити перебіг та результати політичного процесу;

**Нормативна** – створює загальноприйнятний образ майбутнього.

2. Від рівня розвитку політичної культури залежить характер і напрямки розвитку політичного процесу. Поява політичної культури пов’язана з розвитком держави. Вона була предметом уваги Платона, Арістотеля, Макіавеллі, Монтеск’є, Токвіля, Маркса, Мангейма та ін.. У науковий обіг термін «політична культура» увів Й. Г. Гердер. Особливої популярності зазначений термін набув у ІІ половині ХХ ст..

На думку Г. Алмонда та С. Верби, політична культура – це сукупність психологічних орієнтацій людей стосовно таких політичних об’єктів, як знання, почуття та оцінки політичних явищ. Тобто політична діяльність лишається поза їхньою увагою. А. Кардинер та С. Вайт навпаки під цим терміном розуміють політичну діяльність та поведінку носіїв політичної культури.

Політична культура суспільства є синтезом відповідних культур усіх існуючих у ньому соціальних спільнот і політичних інститутів (наприклад: інститут президентства у США). Вона є складовою духовної культури особи і суспільства загалом. Існує взаємозв’язок між політичною, моральною, правовою та управлінською культурами.

**Структура політичної культури** складається з:

Культури політичної свідомості (політичні уявлення, переконання, цінності, традиції, звичаї, норми);

Культури політичної поведінки (культура політичної участі та культура політичної діяльності);

Культури функціонування політичних інститутів (культура виборчого процесу, культура прийняття та реалізації політичних рішень, культура регулювання політичних конфліктів).

Г. Алмонд та С. Верба запропонували три «ідеальні» типи політичної культури:

**Патріархальний тип** – притаманний суспільству з нерозвиненою політичною системою, у якій громадяни не беруть участі в політичному житті, підкоряються волі вождя, партії або старійшин та керуються передусім релігійними чи соціальними інтересами.

**Підданський тип** – характерне пасивне ставлення громадян до політичної системи, але виражений патріотизм та віра у перевагу існуючих порядків (типовим проявом є феодальне суспільство).

**Активістський тип** – індивіди беруть активну участь в політичному житті, через різноманітні механізми впливають на дії влади, керуються критичним мисленням, добре поінформовані та мають власний політичний інтерес.

В реальній політиці поєднуються елементи цих типів, адже як зазначалося вище політична культура постає синтезом культур різних соціальних груп. В будь якому суспільстві є люди, котрі довіряють владі, повністю підкоряються їй та очікують від неї вирішення усіх своїх проблем (патерналізм). З іншого боку існують опозиційні сили, анархічні рухи, лібертаріанці (виступають за зменшення втручання держави в життя суспільства).

На думку Є. Вятра, для докапіталістичних суспільств важливою є традиційна політична культура. Капіталізм у свою чергу сприяє формуванню консервативно-ліберальної (реалізується прихильниками консервативної ідеології), ліберально-демократичної (реалізується прихильниками соціал-демократичної ідеології), автократичної (фашизм, нацизм, комунізм) політичної культури.

**3. Особливості політичної культури сучасної України**

Непримиренність до будь яких нетрадиційних поглядів (українське суспільство є патріархальним, велику роль відіграють традиційні сімейні та релігійні цінності);

Низька компетентність в управлінні справами суспільства і держави (в результаті непослідовних реформ державної служби велика кількість фахівців залишилася поза системою, політична доцільність домінує над інтересами суспільства і держави);

Правовий нігілізм (не виконання норм Конституції та постійне порушення законів без відповідного покарання за вчиненні дії);

Нерозвиненість громадянських позицій (відсутність реального громадського контролю над владними інституціями);

Підданські відносини до будь якого центру реальної влади (намагання різних учасників політичного процесу підкорятися президентській вертикалі у поза конституційний спосіб).
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**Лекція 7.**

**Людина та політика**

**(27.04.2020)**

1.Особистість стає суб'єктом політики завдяки політичній соціалізації. Політична соціалізація – процес засвоєння індивідом упродовж життя політичних знань, норм і цінностей суспільства до якого він належить. В процесі політичної соціалізації особистість одержує певні знання про політичне життя, набуває навиків суспільно-політичної діяльності, котрі дозволяють їй стати повноправним учасником політичних відносин. Разом з тим відбувається процес формування певних орієнтацій, переваг, установок особистості в сфері політичної реальності. В результаті політичної соціалізації формується політична свідомість, закладаються основи для її політичної поведінки. Проте соціалізація особистості не передбачає пасивного засвоєння культивуємих політичною системою цінностей. Важливе значення мають політична практика, власний соціальний досвід особистості і вироблення на цій основі раціональної, адекватної створоючимся реаліям політичної поведінки.

Політична соціалізація – складний і багатофакторний процес. Темпи і рівень соціалізації обумовлюються багатьма факторами. В їх числі вплив: а) макросередовища – суспільно-економічної формації, держави, класу, нації, інших соціальних груп, політичної культури суспільства; б) мікросередовища – інституційних і неформальних спільностей, школи, родини, окремих особистостей; в) біопсихологічних характеристик; г) самовиховання.

Політична соціалізація здійснюється двома шляхами. Перший – це ціленаправленні зусилля політичної системи по політичному освіченню населення. Сюди відносяться перш за все соціалізуючий вплив вивчення політичної науки, історичних і суспільствознавчих дисциплін в освітніх установах, вплив офіційної пропаганди, пропаганди політичних партій і рухів, особливо в період передвиборчих компаній. Другий шлях – це стихійний вплив на політичну свідомість і поведінку особистості соціальної і політичної практики на макрорівні – міжнародних і внутріполітичних реальностей, глобальних проблем сучасності, економічної і соціальної ситуації, окремих політичних подій і т.п. слід сказати, що стихійність цього впливу відносна: вона опосередковується засобами масової інформації, які привносять свій вклад в інтерпретації соціальної і політичної практики.

Особистий досвід допомагає людині коректувати раніш одержані уявлення, засвоювати нові для неї цінності і зразки політичної поведінки. Політична соціалізація особистості розпочинається в дитинстві і продовжується все життя. В ній можна виділити два етапи соціалізації – первинну і вторинну. Первинна соціалізація починається з раннього дитинства. Спочатку головними агентами соціалізації є батьки, причому саме вони виступають для дитини першими фігурами влади. Система заохочення або покарання, яка використовується батьками, формує перші уявлення про систему контролю і санкції. В сім'ї відбувається знайомство з моральними, соціальними, релігійними цінностями. Нарешті від батьків діти дізнаються про партійну приналежність, про вибори, про політичних лідерів. Первинна соціалізація продовжується у школі, де діти дізнаються про державні символи, національних героїв, отримують уроки патріотизму. Фактором соціалізації виступає і найближче оточення індивіда: друзі, ровесники, сусіди. Причому цінності та установки, які формуються під впливом цих агентів, можуть суперечити цінностям, які намагаються привити школа і держава.

Вторинна (продовжена) соціалізація характеризується формуванням власного ставлення до політичної системи. Особистість безпосередньо включена в політичне життя, безпосередньо взаємодіє з політичними і владними структурами (партіями, органами влади, судами). На основі накопичених знань і досвіду особистість здатна здійснювати відбір певних політичних цінностей, відмовлятися від попередніх і сприймати нові. Важливими агентами вторинної соціалізації виступають ЗМІ: газети, журнали, телебачення, радіо. Саме з них доросла людина отримує більшу частину інформації про політичні події. Особливо велика роль телебачення. Читання суспільно-політичних газет і журналів вимагає інтелектуальних зусиль, передбачає певний освітній рівень. Телебачення в цьому плані є більш простим каналом передачі інформації, що дозволяє поєднувати й усну мову й зображення. Теми, передані у візуальних формах, запам'ятовуються частіше, ніж теми, передані в письмовій чи усній формі.

Політична соціалізація – це процес, конкретно-історичний зміст якого не в останню чергу визначається типом політичного режиму в країні. В демократичних суспільствах він передбачає формування політичної терпимості, толерантного ставлення до іншої думки і чужої політичної позиції, здатність до компромісів і політичного консенсусу. Принципи політичної соціалізації у недемократичних, тоталітарних суспільствах спрямовані на забезпечення єдності суспільства через придушення волі індивіда. Вона здійснюється через нав'язування індивіду певної системи політичних та ідеологічних цінностей та орієнтацій.

Головна функція політичної соціалізації – сформувати самостійного та відповідального суб'єкта політики. Високий рівень політичної соціалізації індивідів є передумовою високого рівня розвитку суспільних відносин та їх стабільності.

2. В історії політичної думки є два основні підходи до розв'язання питання про взаємозв'язок політики та моралі:

1. Представники «арістотелівського» напрямку (Арістотель, І. Кант та ін.) вважають, що політика повинна бути моральною, політика й мораль неподільні.

2. Представники «мак'явеллістського» напрямку (Н. Мак'явеллі, Г. Гегель, Ф. Ніцше та ін.) виключають мораль із політики, пропонуючи керуватися принципами політичної доцільності.

Політична етика (грец. ethika, від ethos - звичай, характер) – галузь загальної етики, яка досліджує моральні засади політики і влади, професійну етику суб'єктів політичної діяльності. Політична етика вивчає виникаючі протиріччя між політикою і мораллю, що розриває її цілісність у суспільній свідомості. Ці суперечності є тлом, на якому формуються політичні відносини в суспільстві.

Моральні норми й цінності, які торкаються відносин і поведінки членів суспільства, суспільно-політичних інститутів у владних процесах, складають політичну етику.

Політика й мораль різняться за суб'єктами впливу. Мораль є переважно індивідуальна. Норми моралі не потребують офіційного втручання, щоб включитися у дію. Політика в ідеалі не контролює мораль, але за певних умов впливає на неї. Вона включає в себе систему оцінок й орієнтацій людини у її відносинах із владою. На відміну від інших соціальних норм, норми моралі актуалізуються в міру їх засвоєння людиною, яка дотримується їх за певних суспільних обставин. Ці норми припиняють свою дію тоді, коли суспільство вважає їх застарілими або недосконалими. Моральні норми не регламентують поведінку особи до дрібниць. Здебільшого моральні норми деталізує той, хто їх дотримується.

На політиків покладене виконання державних завдань в інтересах суспільства як цілого, у їх розпорядженні є особливі засоби впливу, насилля, якими вони можуть зловживати заради особистої вигоди, завдаючи шкоди іншим. Суспільство зацікавлене в тому, щоб політика, з її цілями та засобами, здійнювалася в рамках прийнятих уявлень про добро і зло, щоб вона відповідала вимогам моральності. Оскільки політика має справу з розумінням і тлумаченням людських цілей, у ній завжди присутні різні й суперечливі міркування щодо цінностей, про те, що добре, а що погано, що припустимо, а що ні, а отже, здійснення політики не може не мати морального виміру.

Розглядаючи питання про роль моральних норм у регулюванні політичної діяльності, треба враховувати таке:

- будь-яка політична дія, яка викликає напруження між владою і моральними настановами, торкається долі багатьох людей і може справляти на них різний вплив. Тому неправомірним є формулювання питання про співвідношення «моралі» й «політики» у вигляді альтернативи «або політика, або мораль»;

- політик (державний діяч), на відміну від службовця, особисто відповідає за свої дії. Такі дії, крім компетентності, потребують ще й наявності високорозвинутої моральної свідомості, постійної моральної мотивації, чіткої моральної переконаності в гуманності, справедливості власних вчинків;

- історія свідчить, що утвердження добра і справедливості проходить успішно там, де його досягають легітимними, мирними, несиловими засобами.

Політика нав'язування силою навіть моральних засад у життя суспільства пов'язана з людськими жертвами й не може бути моральною. Моральним можна вважати такого політика, котрий намагається досягти максимального блага для найбільшої кількості людей.

Отже, з одного боку, життєве сприйняття політики «як мистецтва можливого» ставить певні обмеження моралізації політики. З іншого боку, моральні настанови, моральні цінності, які існують на даний момент у суспільстві, визначають можливі межі, за які політик не може вийти без ризику бути скомпрометованим.

3.Теорії еліти (фр. elite – кращий, добірний) – теорії, які обґрунтовують тезу, що необхідними складовими будь-якої суспільної структури є вищі, привілейовані верстви (або прошарки), що здійснюють функції управління, розвитку науки та культури. Ці теорії були сформульовані на початку XX ст. В. Парето, Г. Москою, Р. Міхельсом, які виходили з того, що політ. влада − основа соціальних відносин, і тому головне знаряддя еліти – держава.

У науковий обіг термін «еліта» ввів В. Парето. У «Трактаті із загальної соціології» він визначив її як групу осіб, котрі мають вищі показники у своїй галузі діяльності. На думку Парето, у суспільстві, поряд із елітою, завжди існує «контреліта» (потенційна еліта) − це особи, які за своїми психологічними якостями могли б увійти до еліти, але не увійшли до неї в внаслідок свого соціального стану. Нийнижчий прошарок суспільства становить нееліта – ті, хто не має в своєму розпорядженні ані суб’єктивних, ані об’єктивних можливостей увійти до еліти. Еліта не є незмінною, а перебуває у безперервній трансформації. Коли контреліта сягає певних показників у своєму розвитку, вона посідає місце правлячої еліти, а колишня правляча еліта, втративши свої найкращі риси, перетворюється на нееліту. Подібний кругообіг еліт він описав як «закон циркуляції еліт». Зміна еліт дає змогу зберегти соціальну рівновагу, позаяк забезпечує прихід до влади еліт, які мають якості, що відповідають суспільній ситуації. Оновлення еліти може відбуватися у двох формах: поступальної (вибори й кооптація до своїх лав представників контреліти) та обвальної. Останній варіант − революції та перевороти. Залежно від методів Парето виділив два типи еліт: еліту лисиць, в якій переважає «інстинкт комбінацій» (здатність маневрувати, переконувати, обманювати) та еліту левів, для якої властиві силові методи впливу та нездатність до укладання компромісів.

Р. Міхельс у праці «Соціологія політичних партій в умовах демократії», дослідивши соціальні механізми, які породжують елітарність суспільства, зробив висновок, що причини криються не в якостях людей, а в сутності самої організації: будь-яка організована система вимагає виокремлення керівного апарату й неминуче відтворює олігархію. Виокремлення елітарних груп у сучасному суспільстві, де значну роль відіграють партії, він назвав «залізним законом олігархії». Еліта, в розумінні Міхельса, − активна меншість, яка прагне вийти з-під контролю громадян і підпорядковує політику власним інтересам. Дослідник доходить висновку, що демократія навряд чи здійсненна, тому що неминуче перетворюється на олігархію.

Г. Моска запроваджує спочатку поняття «політичний клас», а потім широше – «правлячий клас» із метою визначення тієї групи людей, котра, володіє певними якостями й ресурсами − високе становище у суспільстві, військ. сила, священний сан, багатство, походження (перевага народження, родинні зв’язки), знання та досвід управління, монополізує владу в своїх руках. Наявність такого класу, на думку Моски, − закон: «суспільство завжди керується меншістю». Правлячий клас схильний до змін в силу притаманних йому двох тенденцій: аристократичної і демократичної. Перша тенденція виявляється у прагненні еліти «закритися» від інших частини суспільствава, передати свої привілеї у спадок. Наслідком цієї тенденції стає виродження еліти й суспільний застій. Демократична тенденція виявляється в оновленні правлячого класу за рахунок активних представників нижніх прошарків. На думку вченого, комбінація двох тенденцій дозволяє суспільству зберегти стабільність в управлінні та його якісне оновлення. Праці Г. Моски, як і Р. Міхельса, становлять основу мак’явеллістського підходу до аналізу еліти. Для цього підходу характерно розглядати еліти як правлячий клас безвідносно до моральних чи інших якостей людей, котрі входять до його складу. На противагу мак’явеллістській традиції у ХХ ст. з’явились інші теорет. підходи до розуміння еліти.

Прихильники ціннісного підходу (Х. Ортега-і-Гассета, М. Бєрдяєв) розвивають ідею В. Парето про те, що еліту складають люди, які володіють особливими якостями. Еліта трактується як прошарок суспільствава, згуртований на основі турботи про загальне благо. До еліти входять видатні особистості, які довели своє вміння ставити суспільний добробут вище за особистий, наділені особливими моральними та інтелектуальними якостями.

Особливу групу становлять засновані на ціннісному підході концепції демократичного елітизму, або (у контексті теорії демократії) елітарної демократії. До цього напрямку відносяться, зокрема, концепції елітарної демократії Й. Шумпетера, відкритості еліти Г. Лассуела, рухливих еліт Н. Боббіо, рівних можливостей К. Манхейма, вертикальної демократії Дж. Сарторі. Прихильники демокр. елітизму, стверджують, що еліти необхідні, перш за все, як гарант якісного складу керівників, обраних населенням, а соціальна цінність демократії залежить від якості еліти. Керівна верства не тільки володіє необхідними для керування властивостями, але є захисником демократичних цінностей та здатний стримати властивий масам політичий та ідеологічний ірраціоналізм, емоцоційну неврівноваженість, радикалізм.

Ще одну групу теорії еліт складають концепції множинності (плюралізму) еліт. Автори цих концепцій заперечують існування еліти як єдиної привілейованої і відносно згуртованої групи і доводять наявність багатьох еліт: політичної, економічної, наукової, художньої, релігійної тощо. Вплив кожної з них обмежений специфічною сферою її діяльності. Жодна з еліт не здатна домінувати в усіх сферах суспільного життя. Множинність еліт визначається суспільним розподілом праці та різноманіттям соціальної структури суспільства. Як стверджують прихильники концепції множинності еліт, у сучасному демократичному суспільстві влада розпорошена серед різноманітних суспільних груп та інститутів, а тому існує конкуренція еліт, яка обумовлює можливість підзвітності еліт масам, запобігає формуванню єдиної панівної елітарної групи.

Протилежною концепції множинності еліт за своїм характером та спрямованістю є ліволіберальна концепція еліти американського соціолога Ч. Р. Міллса, який у праці «Володарююча еліта» на основі функціонального підходу до еліти він довів, що вона є не результатом інтелектуального, психологічного і морального переважання, а наслідком посідання командних позицій у суспільній ієрархії. Міллс відкинув тезу прихильників плюралістичної теорії про розпорошення влади між групами. На відміну від них він вважав, що тенденцією сучасного суспільства є концентрація влади в руках єдиної еліти. Він в якості основної ідеї висунув тезу про однорідність (гомогенності) еліти. Гомогенність еліти визначається близькістю біографій, спільністю стиля життя, однаковою системою цінностей. Міллс звернув увагу на такі засоби консолідації еліти, як шлюб; освіта, яку представники елітарних кіл отримують в одних і тих же престижних приватних школах, а потім й в університетах; дружні стосунки; членство в аристократичних клубах тощо. Вчений стверджував, що в сучасних суспільствахвах, якими б демократичним не були їхні конституції, фактично панує еліта, а можливості впливу мас на еліту за допомогою виборів та інших демократичних інститутів досить обмежені.

4. **Політичний лідер** – це особа, яка займає перші позиції у політичних структурах: державній владі, органах місцевого самоврядування, політичних партіях, групах тиску тощо. Феномен політичного лідерства завжди привертав увагу представників світової політичної думки. Н. Макіавеллі розглядав політичного лідера як володаря, здатного використати всі доступні засоби для збереження влади, наведення порядку. Т. Карлейль і Р. Бмерсон вважали лідера творцем історії, наділеним особливим талантом. Ідею політичного лідера як надлюдини сформулював Ф. Ніцше. На його думку, політичний лідер – це завжди сильна особистість, наділена всіма можливими достоїнствами, яка здатна нав'язати свою волю широким верствам. Г. Тард розглядав феномен лідерства, виходячи з теорії наслідування. За Г. Тардом, люди схильні діяти, наслідуючи поведінку яскравої особистості, якою є лідер. Марксисти розглядають політичне лідерство у контексті історичної необхідності і класових інтересів. У такому розумінні лідер обслуговує інтереси класу, що висунув його на політичну арену.

Стосовно типології лідерства, то тут також є різні підходи. Одним із перших, хто запропонував типологізувати політичне лідерство, був М. Вебер. Виходячи з трьох типів легітимного панування, він виділив три типи лідерства: традиційне, раціонально-легальне і харизматичне.

Сучасна політична наука намагається типологізувати політичних лідерів за їхніми професійними і соціальними рисами, груповими функціями у контексті політичних ситуацій. Теорія рис наголошує на тому, що лідер повинен бути наділений сукупністю визначних рис. Представник цієї теорії Е. Богардус стверджує, що лідер виділяється з оточення енергією, розумом і характером. Р. Стогділл доповнює цю теорію, розкриваючи феномен лідерства через риси особистості лідера, відносини між ним і його послідовниками, рівень влади та масштаб завдань, які він виконує. Вчений виділяє такі стилі керівництва, як авторитарний, переконуючий, демократичний, інтелектуальний, виконавчий. Г. Лассуел виокремив за стилем політичної діяльності лідерів-адміністраторів, агітаторів і теоретиків. Перші – це лідери, здатні приймати політичні рішення, готові до компромісів, другі – лідери харизматичного типу, схильні виступати перед публікою, завойовувати авторитет, треті – лідери, які схильні розробляти програми, проекти, але не бажають займатися практичною політикою.

Представник функціонального підходу до типології політичних лідерів М. Херман виділив критерії, за якими характеризують політичних лідерів: наявність твердих політичних переконань; індивідуальність політичного стилю; мотиви політичної поведінки; реакція на тиск і стрес, тобто поведінка лідера в дискомфортній ситуації (зокрема, збереження витримки і самовладання); обставини, за яких потенційний лідер став керівником, відповідальним за прийняття політичних рішень; попередній політичний досвід; політичний клімат і ситуація в країні у період становлення політичного лідера. Цей підхід наголошує не тільки на характеристиці якостей політичного лідера, а й на обставинах, за яких відбулося його становлення. У політології також розглядається феномен лідерства як репрезентатора групи, котра має певний політичний інтерес.

Деякі дослідники (Т. Парсонс, Ю. Дженінгс) вважають, що можливості політичного лідера, його успіх чітко зумовлені інтересами корпорації, до якої він належить. У зв'язку з цим виділяють неформального і формального лідерів. Неформальний лідер впливає на групу завдяки певним лідерським рисам і може стати формальним лідером. Проте часто формальним лідером стає ординарна особа, без особливих задатків. Становлення особи як політичного лідера залежить від способу формування лідерства: бюрократичного і антрепренерського. Бюрократичний спосіб передбачає формування лідера вузьким колом осіб за певними, чітко заданими критеріями (партійність, відданість системі, вождю). За антрепренерським способом лідер формується у публічній конкурентній боротьбі, де вирішальним чинником є імідж самої особи, яка змагається за лідерство. Залежно від політичного режиму виділяють два типи лідерства: авторитарне та демократичне. Авторитарне лідерство передбачає одноособову політичну владу, монополізм у прийнятті політичних рішень. Це лідерство пройшло кілька етапів, на кожному з яких був характерним свій тип лідера: тиран, абсолютний монарх, диктатор у тоталітарному й авторитарному режимах. Авторитарний лідер — це переважно інтроверт, сенсорик, етик, ірраціоналіст. Тип демократичного лідерства почав формуватися ще в часи античної демократії і функціонує в сучасних демократичних державах. Демократичний лідер формується в умовах конкурентної політичної боротьби, яка передбачає високі професійні, інтелектуальні й моральні якості. Він, як правило, екстраверт, інтуїтивний логік, раціоналіст.

Лідерів можна типологізувати за їхнім ставленням до перспективи суспільного розвитку. За цим критерієм виділяються такі типи лідерства: консерватор — намагається зберегти давні цінності, адаптувати їх до нових умов; реформатор — прагне змінити суспільні структури, норми, що віджили, надати суспільному розвиткові динамізму, скерувати його у прогресивне русло; революціонер — відкидаючи повністю існуючі цінності, намагається радикально змінити суспільний лад відповідно до власних переконань, які ґрунтуються на абстрактних, здебільшого утопічних, ідеологічних схемах. Типологізуючи лідерство, застосовують ще такі поняття, як вождь і керівник. Лідер вождистського типу — це особа, для якої популізм є основним засобом досягнення мети. Щоб підтримати власну популярність, лідер-вождь апелює до найнижчих пристрастей широких верств (страху, ненависті, ворожнечі). Поняття «керівник» використовують, як правило, для позначення особи, призначеної «зверху», а також лідера загальнонаціонального масштабу. Отже, феномен політичного лідера розкривається через особисті риси політика, рівень його команди, тип політичного режиму і характер політичної ситуації.

**Використана література:**
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***Підготувати письмову відповідь на запитання:***

***Семінарське заняття № 6.***

***(07.05.2020 – 311, 312 групи***

***08.05.2020 – 313, 314, 315, 316 групи)***

Політична свідомість і політична культура сучасного українського суспільства.

**Література:**

1. Бульбенюк С. С., Іванова Н. Ю. Політологія у запитаннях та відповідях : навч. посіб. Київ : КНЕУ, 2010. 242 с.
2. Горлач М. І., Кремень В. Г. Політологія : наука про політику : підручник. Київ : Центр учбової літератури, 2009. 840 с.
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4. Остапенко М. А. Політична культура суспільства : Навч. посіб. Київ : МАУП, 2008. 96 с.
5. Перегуда Є. В. Політологія : навч. посіб / Є. В. Перегуда, В. Ф. Панібудьласка, В. Л. Семко, Н. І. Рижко та ін. Київ : КНУБА, 2011. 216 с.
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7. Політологія : Навч. посіб. / Г. П. Щедрова, Ф. В. Барановський, О. В. Карчевська, О. Г. Мазур та ін. Луганськ : Вид-во СНУ ім. В. Даля, 2011. 304 с.
8. Політологія : навчальний енциклопедичний словник-довідник для студентів ВНЗ I-IV рівнів акредитації / За наук. ред. д-ра політ. н. Хоми Н. М. [В. М. Денисенко, О. М. Сорба, Л. Я. Угрин та ін.]. Львів : «Новий Світ – 2000», 2014. 779 с.
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***Підготувати реферат із запропонованих тем (до 08.05.2020):***

1. **Політичні ідеї Кирило-Мефодіївського товариства**
2. **Політичні погляди В. Липинського**
3. **Політичні погляди Д. Донцова**
4. **Розвиток української політології в еміграції (1917-1991)**
5. **Становлення академічної політології в Україні (1991-2019)**

**Вимоги: основна частина (вступ, розділи, висновки) не менше 10 сторінок друкованого тексту, список літератури не менше 5 позицій. 1,5 інтервал міжрядковий, шрифт 14 Times New Roman, відступи 2 – згори та знизу, 1,5 – зліва, 3 – зправа; вирівнювання. Оформлення літератури згідно стандарту: http://library.nlu.edu.ua/Biblioteka/sait/DSTU\_8302-2015.pdf**

***Контрольні заходи:*** перевірка письмових робі та реферату